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| Besluit Juridische Zaken Gemeente Haarlem, Geen dwangsom verschuldigd d.d. 15 februari 2018  Klacht uitblijven besluit bezwarencommissie betreffende  omgevingsvergunning Gebouw 8 Plaza West (2016-09020) d.d. 20 december 2017  Mailbericht d.d. 13 september 2017 om 15.11  Mailbericht d.d. 14 september 2017 om 12.18 en 13.29  Verzoek uitstel termijn reactie aanvullingen/wijzigingen ‘gebouw 8 Plaza West’ d.d. 18 september 2017  Stellingname aanvullingen/wijzigingen  ‘gebouw 8 Plaza West’  d.d. 06 oktober 2017  Klacht uitblijven besluit bezwarencommissie betreffende  omgevingsvergunning Gebouw 8 Plaza West (2016-09020) d.d. 20 december 2017  Afhandeling klacht Afdeling Juridische Zaken Gemeente Haarlem d.d. 1 februari 2018  Mailbericht W. Baars klacht en/of ingebrekestelling d.d. 04 januari 2018  Mailbericht Leefbaar betreft klacht én ingebrekestelling d.d. 09 januari 2018  Mailbericht W. Baars ingebrekestellingmoet schriftelijk d.d. 29 januari 2018  Aanvulling op Klacht en ingebrekestelling d.d. 29 januari 2018  Besluit Juridische Zaken Gemeente Haarlem, Geen dwangsom verschuldigd d.d. 15 februari 2018 | Met dit schrijven stellen wij beroep in tegen de beslissing van de Afdeling Juridische Zaken van de Gemeente Haarlem geen dwangsom toe te kennen aan ondergetekenden in het kader van het in gebreke blijven door de Gemeente Haarlem in relatie tot het besluit omtrent de bezwaren op de verleende omgevingsvergunning ‘Gebouw 8 Plaza West’. (Kenmerk 2016-09020) De Gemeente Haarlem heeft ons op 15 februari 2018 van deze beslissing op de hoogte gebracht. (Kenmerk: MS/JZ/2017/191025)  Verwijzend naar de ingediende klacht d.d. 20 december 2017 stellen wij dat (Conform artikel 7:10 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht) dat binnen 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn van het indienen van het bezwaar is verstreken het bestuursorgaan had moeten beslissen. Ook de verlengperiode is ruimschoots verstreken. Met een ‘overige verlening’ hebben wij nooit ingestemd!  Na de hoorzitting van de bezwarencommissie van de Gemeente Haarlem op 14 juni 2017 is door de vergunninghouder per e-mail op respectievelijk 13 juni 2017, 23 mei 2017 (dus vóór de hoorzitting) en 10 augustus 2017 aanvullende documenten verstrekt aan de vergunningverlener.  Deze stukken zijn respectievelijk 14 juni, 23 juni en 13 september 2017 (digitaal) doorgestuurd door de secretaris van de bezwarencommissie, de heer W. Baars.  Op 13 september 2017 heeft de secretaris van de bezwarencommissie wijzingen in de verleende vergunning, via een download-link, ter beschikking gesteld aan de bezwaarmakers met het verzoek voor 25 september 2017 te reageren op deze wijzigingen.  In deze mail stelt de heer Baars dat de volgende afspraak is gemaakt met betrekking tot het door de commissie uit te brengen advies;  1. Er wordt gewacht op aanvullende documenten van de vergunninghouder,  2. Als deze documenten compleet zijn, wordt de behandelend ambtenaar de gelegenheid gegeven hierover een aanvullend advies uit te brengen,  3. Daarna wordt alle bezwaarden de gelegenheid gegeven om te reageren op de documenten en het aanvullend advies van de behandelend ambtenaar,  4. Tenslotte brengt de commissie advies uit.  Uit die mail bleek voorts dat in de periode tussen 10 augustus en 13 september de behandeld ambtenaar (kennelijk dhr. De Waard) een aanvullend advies hierover zou uitbrengen.  De behandeld ambtenaar heeft kennelijk een maand nodig gehad om dit advies uit te brengen.  De secretaris schrijft in reactie op door ondergetekende Sprong aan hem verzonden vraag (‘*waarom bezwaarmakers niet eerder de beschikking hebben gekregen over deze verstrekte documenten en waarom de gestelde termijn voor een reactie (namelijk vóór 25 september – slechts 12 dagen) zo kort is*’) dat in diens ogen de gestelde termijn redelijk was, maar dat, mits voldoende gemotiveerd een verlenging van die termijn kon worden aangevraagd.  Voorts schreef Baars dat de documenten niet eerder zijn toegezonden omdat eerst een beoordeling (*welke ook zou zijn toegezonden*) door de gemeente had plaatsgevonden.  In reactie daarop is (wederom) via mailbericht gevraagd of de in de mail toegevoegde tekst (zie hieronder in cursief) de aangehaalde reactie van de gemeente / het aanvullend advies is van de behandelend ambtenaar.  Tot op heden is nog niet gereageerd op die vraag.  *‘Naar aanleiding van deze documenten heeft de betrokken ambtenaar dhr. P. de Waard het volgende opgemerkt:*  *De aanvrager heeft aangeleverd wat hij moest aanleveren:*  *1. Een aangepaste tekening voor gebouw VII zonder rekening te houden met gebouw VII; Uit de tekeningen blijkt dat ook. De ingang van de parkeergarages onder gebouw VI en gebouw VIII is gezamenlijk gesitueerd tussen deze gebouwen.*  *2. Een tekening met daarop aangegeven de afmetingen van de supermarkt. De oppervlakte van de supermarkt volgens tekening is 2563 m².*  *3. Stukken met betrekking tot het parkeren aangepast aan de juiste situatie. Er is een aangepaste parkeerbalans aangeleverd, waarbij alleen rekening is gehouden met de vergunde gebouwen I, V, VI en VIII.*  *Zoals afgesproken krijgt u de gelegenheid om op de nieuwe documenten en de reactie van dhr. De Waard te reageren.’*  **Uitstel**  Op basis van een voldoende gemotiveerd verzoek om uitstel van de gestelde termijn (tot 25 september 2017) werd uiteindelijk de gestelde termijn verlengd tot 9 oktober 2017.  **Bezwaar wijzigingen**  Vervolgens zijn op 6 oktober 2017 onze bezwaren op de aanvullingen/wijzigingen verstrekt.  Het in deze bezwaarschriften gestelde blijft onverminderd van kracht in relatie tot de door de vergunninghouder gewijzigde.  Samengevat stelden de bezwaarmakers dat gezien de grote wijzigingen die de ontwikkelaar op de vergunning wil doorvoeren er ten minste een “*wijzigingsprocedure omgevingsvergunning*” dient te worden opgestart.  De gehele opzet van het gebied (Plaza West) zal echter zodanig gewijzigd worden door onderhavige (nieuwe) plannen dat de verleende vergunning zou moeten worden ingetrokken. De projectontwikkelaar dient zijn huidige plan opnieuw in te dienen / een nieuwe vergunning aan te vragen opdat het gehele plan zoals het nu voorligt in zijn geheel en integraal beoordeeld kan worden op toekomstbestendigheid, veiligheid, bruikbaarheid en beheersbaarheid.  Sinds het indienen van dit bezwaarschrift ontvingen wij geen enkele communicatie van de Gemeente Haarlem omtrent het advies dat de Bezwarencommissie zou uitbrengen op deze bezwaren en de gewijzigde vergunning gebouw 8 Plaza West.  **Verzoeken om duidelijkheid**  Herhaaldelijk hebben wij aan de secretaris van de bezwarencommissie gevraagd om meer duidelijkheid. De verleende omgevingsvergunning dateert van 13 maart 2017!  In reactie op onze verzoeken werd ons te kennen gegeven dat de bezwarencommissie geen advies kan uitbrengen zonder dat de gemeente haar standpunt op de wijzigingen heeft uitgebracht.  De stukken dienen juist onafhankelijk door de commissie beoordeelt te worden, waarbij zij niet mag leunen op de reactie van de behandelend ambtenaar. Voornamelijk of alle wijzigingen onder “ wijziging van ondergeschikte aard” vallen of dat hier opnieuw een vergunning voor aangevraagd moet worden.  Er is door de secretaris van de commissie aangegeven dat, in tegenstelling tot de bezwaarmakers, de behandelend ambtenaar geen deadline heeft gekregen waarop zij haar reactie op onze reactie moet aanleveren, maar dat deze normaal binnen 2 weken binnen is.  Voorts werd gesteld dat er geen maximale termijn geldt voor het uitbrengen van het advies door de commissie. Er zou mogelijk zelfs een aanvullende hoorzitting kunnen komen.  Tot slot werd gesteld dat de bezwaarmakers met uitstel van het advies hebben ingestemd door te reageren op de nieuw aangeleverde stukken. Dit is bezwaarmakers nooit voorgelegd en een onterechte aanname.  Er is sinds 6 oktober 2017, zowel telefonisch als per mail, zeer regelmatig bij de commissie op aangedrongen om het uitbrengen van het advies over gebouw 8 te bespoedigen. De bouw gaat namelijk, ondanks alle wijzigingen, gewoon door. Inmiddels is de wettelijke behandeltermijn van deze vergunning inmiddels verstreken!  **Klacht**  Ondertekenaars hebben op 20 december 2017 namens alle bezwaarmakers een klacht ingediend over de wijze waarop de Gemeente Haarlem omgaat met ingediende bezwaren, de daarbij behorende termijnen en fatsoensnormen van behoorlijk bestuur.  Wij eisten dat de verleende omgevingsvergunning voor gebouw 8 Plaza West, nietig werd verklaard en verzochten de vergunningverlener dit bij de aanvrager kenbaar te maken, opdat de bouwwerkzaamheden per direct werden gestaakt in afwachting van een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning gebouw 8 Plaza West.  Op 1 februari 2018 ontvingen wij een reactie op onze klacht; Juridische Zaken stelde dat er reden was voor de vertraging (nagezonden stuken, afwachten advies vakafdeling, wijzigingen gedurende het proces). De conclusie stelde dat er vanaf oktober 2017 meer vaart in de afhandeling had moeten komen, waarvoor welgemeende excuses werd aangeboden.  **Ingebrekestelling**  Op 4 januari 2018 werden wij door voornoemde secretaris van de bezwarencommissie gevraagd aan te geven of onze klacht in behandeling genomen diende te worden als klacht op grond van artikel 9:1 van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) en/of als in gebrekestelling op grond van artikel 4:17 van de Awb. Op 9 januari 2018 hebben wij in antwoord op die mail, een mail gestuurd met het verzoek de grond van de klacht in beide artikelen te vinden en we wederom de bezwarencommissie verzochten te komen tot een uitspraak.  29 januari 2018, nadat de heer P. Schouten gebeld had met de heer Baars, werd mij een mail gestuurd door diezelfde Baars met de mededeling dat een ingebrekestelling schriftelijk diende te gebeuren omdat de gemeente hiervoor de elektronische weg niet heeft opengesteld.  Hierop hebben wij op 29 januari 2018 een schriftelijke aanvulling aan de Gemeente Haarlem doen toekomen, waarin wij de Gemeente Haarlem in gebreke stelde, waarin gesteld is dat de gemeente per 20 december 2017 (datum indienen klacht) in gebreke is gebleven.  Op 15 februari 2018, ontvingen wij een antwoord op deze ingebrekestelling. Door de Afdeling Juridische Zaken werd gesteld dat de ingebrekestelling pas op 31 januari 2018 is ontvangen en dat volgens de gemeente de termijn van 2 weken (waarna een dwangsom is verschuldigd), is begonnen op 1 februari 2018.  Doordat het besluit aangaande de wijzigingen op de omgevingsvergunning voor gebouw 8 Plaza West op 13 februari 2018 per post is verzonden (14 februari per mail) stelt de gemeente dat geen dwangsom verschuldigd is.  Los van de onbehoorlijke wijze waarop de Gemeente Haarlem omgaat met haar burgers blijft onzes inziens de ingangsdatum van de ingebrekestelling 20 december 2017. De secretaris heeft die klacht ontvangen en heeft zelf gevraagd hoe hij deze diende te interpreteren, als klacht en/of ingebrekestelling. In diens mail rept hij niet over de noodzaak van een schriftelijke reactie, doch verwacht onzerzijds een reactie op de mail.  Dat hij ons vervolgens niet wijst op de noodzaak van het schriftelijk indienen, noch op onze reactie reageert totdat wij hem op 29 januari 2018 telefonisch benaderen is hem verwijtbaar.  Daarmee raakt hij ons in onze belangen. De Gemeente Haarlem heeft tot het uiterste gewacht met het nemen van een besluit en alleen dit besluit genomen omdat haar burgers zich gedwongen zagen over te gaan tot het indienen van een klacht en ingebrekestelling.  Met de welgemeende excuses in reactie op de klacht en de conclusie dat er sinds oktober 2017 meer vaart in de besluitvorming had moeten zitten toont de Gemeente Haarlem o.i. aan dat genoemde ingebrekestelling weldegelijk op 20 december 2017 had moeten ingaan, waardoor er per 3 januari 2018 een dwangsom verschuldigd is.  Wij verzoeken u deze dwangsom derhalve alsnog toe te kennen en de vergunning nietig te verklaren, danwel de Gemeente Haarlem te sommeren deze nietig te verklaren, dit kenbaar te maken bij de aanvrager opdat de bouwwerkzaamheden per direct worden gestaakt in afwachting van een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning gebouw 8 Plaza West.  Hoogachtend, |
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